

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/01, METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 44 DEL 10 FEBBRAIO 2023, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DELL'11 FEBBRAIO 2023

### VERBALE N. 3

(Discussione orale dei candidati, attribuzione dei punteggi dei Commissari e definizione graduatoria finale)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, settore scientifico-disciplinare SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/01, METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Erica Gobbi
- Prof. Antonio Palma
- Prof. Maurizio Volterrani

si riunisce al completo per via telematica il giorno 8 Maggio 2023, alle ore, 11.30, per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai Candidati e per accertare la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 11.30, in seduta pubblica e seguendo l'elenco reso da parte della Responsabile del procedimento, la Commissione procede all'appello dei Candidati e ne accerta l'identità.

Viene riscontrata la presenza dei Dottori:

- 1) BRIOTTI GIANLUCA - documento CA16524JI
- 2) CIACCIONI SIMONE - documento AV3995708
- 3) FILETTI CRISTOFORO - documento CA10189EL
- 4) GUIDOTTI FLAVIA - documento AV3145742
- 5) ROMAGNOLI CRISTIAN - documento CA83142MQ

Poiché i candidati sono i medesimi del concorso D.R 41 del 10/02/23 il cui colloquio si è svolto nella mattinata di oggi, accertando la loro buona conoscenza della lingua inglese, la Commissione propone loro di non replicare la prova in quanto tutti i candidati avevano superato la prova. I candidati accettano all'unanimità di non replicare la prova di accertamento della lingua inglese.

Alle ore 11.45, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.1 Il Presidente chiede al Dr. Briotti di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare M-EDF/01.

Alle ore 11.55, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.2 Il Presidente chiede al Dr. Ciaccioni di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di

ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare **M-EDF/01**.

Alle ore 12.00, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.3 Il Presidente chiede al Dr. Filetti di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare **M-EDF/01**.

Alle ore 12.05, viene invitata a sostenere la discussione LA CANDIDATO n.4 Il Presidente chiede alla Dr.ssa Guidotti di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare **M-EDF/01**.

Alle ore 12.10, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n.5 Il Presidente chiede al Dr. Romagnoli di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare **M-EDF/01**.

La discussione orale dei titoli e delle pubblicazioni ha termine alle ore 12.15.

In Seguito, la Commissione procede ad analizzare tutta la documentazione presentata, così da poter attribuire un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica dei Candidati, sulla base dei criteri già dettagliati nella riunione preliminare.

**Candidato n. 1**

**BRIOTTI GIANLUCA**

**SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO n.1**

**TITOLI (MAX 40/100)**

<b>TITOLO</b>	<b>PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE</b>	<b>PUNTEGGI/ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE</b>
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero attinente al Settore Concorsuale 06/N2	5	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	15	13,5
Attività di formazione o di	6	3,1

ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri		
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6	
Titolarità di brevetti	1	
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	
<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI BRIOTTI GIANLUCA = 21,6</b>		

**PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)**

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
articolo in rivista con IF	4 per pubblicazione	<p>a) I) originalità, II) innovatività, III) rigore metodologico e IV) rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica dando un punteggio compreso tra 0 e 0,20 a ciascuna di queste qualità (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,8).</p> <p>b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata sui valori di impact factor normalizzato (Q1 e Q2 punti 2; Q3 e Q4 punti 0,5) ricavati dai database presenti sul sito SCOPUS; (punteggio minimo 0,5; punteggio massimo 2).</p> <p>c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sulla base della posizione dello stesso tra gli autori. Specificamente verranno attribuiti ulteriori 1 punto se l'autore si trova in prima o ultima posizione e 0,5 punti se si trova in seconda posizione o corresponding, in altra posizione verrà attribuito il punteggio di 0 (Punteggio minimo 0, punteggio massimo 1).</p> <p>La congruenza di ciascuna pubblicazione con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura sarà valutata attribuendo un punteggio pari a 1 nel caso di lavori attinenti il SSD, pari a 0,5 nel caso di lavori parzialmente attinenti il SSD e infine pari a 0 per i lavori non attinenti il SSD oggetto della procedura.</p>	20,2
tesi di dottorato max punti 4	4	l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 1 a ciascun criterio (punteggio minimo 0, punteggio massimo 4).	
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	

monografie max punti 0,3 per pubblicazione	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	
articolo in rivista senza IF	0,3	Fino ad un massimo di <b>0,3 punti</b> per pubblicazione	1,8
Produzione Scientifica complessiva	2,4	H. Index fino a 4,9 punti 0,4; per H Index uguale o superiore a 5 punti 1. l'intensità (utilizzando il numero delle pubblicazioni totale): fino a 12 pubblicazioni punti 0,4; uguale o superiore a 13 pubblicazioni punti 1 e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: sottraendo 0,1 punti per ogni anno di discontinuità dal punteggio massimo di 0,4 punti	0,8
<b>TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>			<b>22,8</b>

**Punteggio Totale Complessivo: 44,4**

**GIUDIZIO COLLEGALE:**

IL CANDIDATO BRIOTTI ha un curriculum discreto, che testimonia l'attività di ricerca svolta nella propria carriera accademica.

La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato, degli anni da contrattista di ricerca e da ricercatore è affiancata da una discreta attività didattica che lo vede titolare di numerosi insegnamenti nel settore M-EDF/02, presso prestigiose Università italiane.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori (ha presentato 11 lavori invece dei 12 massimo richiesti), sono pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, tuttavia di essi solo 5 sono pubblicati su riviste indicizzate con Impact Factor.

I suoi lavori si sostanziano in studi di sufficiente livello, alcuni originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva di BRIOTTI non risulta cospicua, continua ed apprezzabile, consistendo in 16 pubblicazioni.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone discretamente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche.

E' già stata accertata una buona conoscenza della lingua inglese come descritto in premessa.

Candidato n. 2

CIACCIONI SIMONE

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

**TITOLI (MAX 40/100)**

<b>TITOLO</b>	<b>PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE</b>	<b>PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE</b>
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero attinente al Settore Concorsuale 06/N2	5	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	15	
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6	1,6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6	6
Titolarità di brevetti	1	
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	1
<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI CIACCIONI SIMONE = 13,6</b>		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
articolo in rivista con IF	4	<p>a) I) originalità, II) innovatività, III) rigore metodologico e IV) rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica dando un punteggio compreso tra 0 e 0,20 a ciascuna di queste qualità (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,8).</p> <p>b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata sui valori di impact factor normalizzato (Q1 e Q2 punti 2; Q3 e Q4 punti 0,5) ricavati dai database presenti sul sito SCOPUS; (punteggio minimo 0,5; punteggio massimo 2).</p> <p>c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sulla base della posizione dello stesso tra gli autori. Specificamente verranno attribuiti ulteriori 1 punto se l'autore si trova in prima o ultima posizione e 0,5 punti se si trova in seconda posizione o corresponding, in altra posizione verrà attribuito il punteggio di 0 (Punteggio minimo 0, punteggio massimo 1).</p> <p>La congruenza di ciascuna pubblicazione con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura sarà valutata attribuendo un punteggio pari a 1 nel caso di lavori attinenti il SSD, pari a 0,5 nel caso di lavori parzialmente attinenti il SSD e infine pari a 0 per i lavori non attinenti il SSD oggetto della procedura.</p>	20,8
tesi di dottorato max punti 4	4	l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 1 a ciascun criterio (punteggio minimo 0, punteggio massimo 4).	
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	
monografie max punti 0,3 per pubblicazione	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	

articolo in rivista senza IF	0,3	Fino ad un massimo di <b>0,3 punti</b> per pubblicazione	1,8
<b>Produzione Scientifica complessiva</b>	2,4	H. index fino a 4,9 punti 0,4; per H Index uguale o superiore a 5 punti 1. l'intensità (utilizzando il numero delle pubblicazioni totale): fino a 12 pubblicazioni punti 0,4; uguale o superiore a 13 pubblicazioni punti 1 e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: sottraendo 0,1 punti per ogni anno di discontinuità dal punteggio massimo di 0,4 punti	1,8
<b>TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>			<b>24,4</b>

**Punteggio Totale Complessivo: 38**

**GIUDIZIO COLLEGALE:**

IL CANDIDATO CIACCIONI ha un curriculum discreto, che testimonia l'attività di ricerca svolta nella propria carriera accademica.

La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato, degli anni da contrattista di ricerca e da ricercatore è affiancata da una discreta attività didattica che lo vede titolare di numerosi insegnamenti nel settore M-EDF/02, presso prestigiose Università italiane.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori (ha presentato i 12 lavori richiesti), sono pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, tuttavia di essi solo 6 sono pubblicati su riviste indicizzate con Impact Factor; 4 sono abstract di convegno e 2 sono pubblicati su riviste non indicizzate.

I suoi lavori si sostanziano in studi di sufficiente livello, alcuni originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva di CIACCIONI non risulta cospicua ed apprezzabile, consistendo in 8 pubblicazioni; essa è continua.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone chiaramente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche.

E' già stata accertata una buona conoscenza della lingua inglese come descritto in premessa.

**Candidato n. 3**

**FILETTI CRISTOFORO**

**SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO**

**TITOLI (MAX 40/100)**



<b>TITOLO</b>	<b>PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE</b>	<b>PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE</b>
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero attinente al Settore Concorsuale 06/N2	5	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	15	
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6	
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6	
Titolarità di brevetti	1	
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	
<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI FILETTI CRISTOFORO = 5</b>		

**PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)**

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
articolo in rivista con IF	4	<p>a) I) originalità, II) innovatività, III) rigore metodologico e IV) rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica dando un punteggio compreso tra 0 e 0,20 a ciascuna di queste qualità (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,8).</p> <p>b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata sui valori di impact factor normalizzato (Q1 e Q2 punti 2; Q3 e Q4 punti 0,5) ricavati dai database presenti sul sito SCOPUS; (punteggio minimo 0,5; punteggio massimo 2).</p> <p>c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sulla base della posizione dello stesso tra gli autori. Specificamente verranno attribuiti ulteriori 1 punto se l'autore si trova in prima o ultima posizione e 0,5 punti se si trova in seconda posizione o corresponding, in altra posizione verrà attribuito il punteggio di 0 (Punteggio minimo 0, punteggio massimo 1).</p> <p>La congruenza di ciascuna pubblicazione con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura sarà valutata attribuendo un punteggio pari a 1 nel caso di lavori attinenti il SSD, pari a 0,5 nel caso di lavori parzialmente attinenti il SSD e infine pari a 0 per i lavori non attinenti il SSD oggetto della procedura.</p>	40,8
tesi di dottorato max punti 4	4	l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 1 a ciascun criterio (punteggio minimo 0, punteggio massimo 4).	
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	
monografie max punti 0,3 per pubblicazione	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	

articolo in rivista senza IF	0,3	Fino ad un massimo di 0,3 punti per pubblicazione	0,6
Produzione Scientifica complessiva	2,4	H. index fino a 4,9 punti 0,4; per H Index uguale o superiore a 5 punti 1. l'intensità (utilizzando il numero delle pubblicazioni totale): fino a 12 pubblicazioni punti 0,4; uguale o superiore a 13 pubblicazioni punti 1 e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: sottraendo 0,1 punti per ogni anno di discontinuità dal punteggio massimo di 0,4 punti.	2,3
<b>TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>			<b>43,7</b>

**Punteggio Totale Complessivo: 48,7**

**GIUDIZIO COLLEGALE:**

IL CANDIDATO FILETTI ha un curriculum buono, che testimonia l'attività di ricerca di buono livello svolta nella propria carriera accademica.

La formazione risulta scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato e nello svolgimento della propria attività professionale come preparatore fisico di squadre di calcio professionistico nazionali e internazionali.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori (ha presentato i 12 lavori richiesti) sono pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, di essi 2 sono pubblicati su riviste non indicizzate.

I suoi lavori si sostanziano in studi di buon livello e originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva di FILETTI risulta cospicua, continua ed apprezzabile, consistendo in 13 pubblicazioni.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone chiaramente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche.

Dalla discussione emerge inoltre una buona conoscenza della lingua inglese.

**Candidato n. 4**

**GUIDOTTI FLAVIA**

**SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO**

**TITOLI (MAX 40/100)**

<b>TITOLO</b>	<b>PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE</b>	<b>PUNTEGGI/ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE</b>
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero attinente al Settore Concorsuale 06/N2	5	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	15	7,2
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6	3,6
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6	6
Titolarità di brevetti	1	
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	2
<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI GUIDOTTI FLAVIA = 28,8</b>		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTE MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
articolo in rivista con IF	4	<p>a) I) originalità, II) innovatività, III) rigore metodologico e IV) rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica dando un punteggio compreso tra 0 e 0,20 a ciascuna di queste qualità (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,8).</p> <p>b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata sui valori di impact factor normalizzato (Q1 e Q2 punti 2; Q3 e Q4 punti 0,5) ricavati dai database presenti sul sito SCOPUS; (punteggio minimo 0,5; punteggio massimo 2).</p> <p>c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sulla base della posizione dello stesso tra gli autori. Specificamente verranno attribuiti ulteriori 1 punto se l'autore si trova in prima o ultima posizione e 0,5 punti se si trova in seconda posizione o corresponding, in altra posizione verrà attribuito il punteggio di 0 (Punteggio minimo 0, punteggio massimo 1).</p> <p>La congruenza di ciascuna pubblicazione con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura sarà valutata attribuendo un punteggio pari a 1 nel caso di lavori attinenti il SSD, pari a 0,5 nel caso di lavori parzialmente attinenti il SSD e infine pari a 0 per i lavori non attinenti il SSD oggetto della procedura.</p>	24,3
tesi di dottorato max punti 4	4	l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 1 a ciascun criterio (punteggio minimo 0, punteggio massimo 4).	
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	
monografie max punti 0,3 per pubblicazione	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	

articolo in rivista senza IF	0,3	Fino ad un massimo di <b>0,3 punti</b> per pubblicazione	1,8
<b>Produzione Scientifica complessiva</b>	2,4	H. index fino a 4,9 punti 0,4; per H Index uguale o superiore a 5 punti 1. l'intensità (utilizzando il numero delle pubblicazioni totale): fino a 12 pubblicazioni punti 0,4; uguale o superiore a 13 pubblicazioni punti 1 e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio; sottraendo 0,1 punti per ogni anno di discontinuità dal punteggio massimo di 0,4 punti	2,2
<b>TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>			<b>28,3</b>

**Punteggio Totale Complessivo: 57,1**

**GIUDIZIO COLLEGALE:**

La CANDIDATA GUIDOTTI ha un curriculum buono, che testimonia l'attività di ricerca di buono livello svolta nella propria carriera accademica.

La formazione risulta scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato e nello svolgimento della propria attività professionale come preparatore fisico di squadre di pallavolo professionistico nazionali e internazionali.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori (ha presentato i 12 lavori richiesti) sono pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, di essi 6 sono pubblicati su riviste non indicizzate.

I suoi lavori si sostanziano in studi di buon livello e originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva di GUIDOTTI risulta cospicua e apprezzabile, con un periodo di 2 anni di discontinuità, consistendo in 21 pubblicazioni.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra buona padronanza delle tematiche affrontate ed espone chiaramente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche.

E' già stata accertata una buona conoscenza della lingua inglese come descritto in premessa.

**Candidato n. 5**

**ROMAGNOLI CRISTIAN**

**SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO**

**TITOLI (MAX 40/100)**

<b>TITOLO</b>	<b>PUNTEGGI MASSIMI DEFINITI DALLA COMMISSIONE NELLA PRIMA RIUNIONE</b>	<b>PUNTEGGI/ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE</b>
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero attinente al Settore Concorsuale 06/N2	5	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	15	8
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri	6	
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6	
Titolarità di brevetti	1	
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	5
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2	1
<b>PUNTEGGIO TOTALE TITOLI ROMAGNOLI CRISTIAN = 19</b>		

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 60 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
articolo in rivista con IF	4	<p>a) I) originalità, II) innovatività, III) rigore metodologico e IV) rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica dando un punteggio compreso tra 0 e 0,20 a ciascuna di queste qualità (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,8).</p> <p>b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata sui valori di impact factor normalizzato (Q1 e Q2 punti 2; Q3 e Q4 punti 0,5) ricavati dai database presenti sul sito SCOPUS; (punteggio minimo 0,5; punteggio massimo 2).</p> <p>c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sulla base della posizione dello stesso tra gli autori. Specificamente verranno attribuiti ulteriori 1 punto se l'autore si trova in prima o ultima posizione e 0,5 punti se si trova in seconda posizione o corresponding, in altra posizione verrà attribuito il punteggio di 0 (Punteggio minimo 0, punteggio massimo 1).</p> <p>La congruenza di ciascuna pubblicazione con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura sarà valutata attribuendo un punteggio pari a 1 nel caso di lavori attinenti il SSD, pari a 0,5 nel caso di lavori parzialmente attinenti il SSD e infine pari a 0 per i lavori non attinenti il SSD oggetto della procedura.</p>	41
tesi di dottorato max punti 4	4	l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 1 a ciascun criterio (punteggio minimo 0, punteggio massimo 4).	
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	
monografie max punti 0,3 per pubblicazione	0,3	l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).	



articolo in rivista senza IF	0,3	Fino ad un massimo di <b>0,3</b> punti per pubblicazione	0,3
<b>Produzione Scientifica complessiva</b>	2,4	H. index fino a 4,9 punti 0,4; per H Index uguale o superiore a 5 punti 1. l'intensità (utilizzando il numero delle pubblicazioni totale): fino a 12 pubblicazioni punti 0,4; uguale o superiore a 13 pubblicazioni punti 1 e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: sottraendo 0,1 punti per ogni anno di discontinuità dal punteggio massimo di 0,4 punti.	2,4
<b>TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>			<b>43,7</b>

**Punteggio Totale Complessivo: 62,7**

**GIUDIZIO COLLEGALE:**

IL CANDIDATO ROMAGNOLI ha un curriculum ottimo, che testimonia l'attività di ricerca di ottimo livello svolta nella propria carriera accademica.

La formazione scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato è affiancata da una lunga attività didattica che lo vede titolare di numerosi insegnamenti nel settore concorsuale 06/N2, presso prestigiose Università italiane.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori (ha presentato i 12 lavori richiesti) sono pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, di essi 1 è pubblicato su rivista non indicizzata.

I suoi lavori si sostanziano in studi di livello molto buono e originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva di ROMAGNOLI risulta cospicua, continua ed apprezzabile, consistendo in 23 pubblicazioni.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, dimostra ottima padronanza delle tematiche affrontate ed espone chiaramente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche.

E' già stata accertata una buona conoscenza della lingua inglese come descritto in premessa.

In virtù dei punteggi attribuiti alla luce delle valutazioni effettuate sulla base dei criteri già dettagliati, la Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, redige la seguente graduatoria di merito:

<b>CANDIDATO</b>	<b>PUNTEGGIO TOTALE CONSEGUITO</b>
ROMAGNOLI CRISTIAN	62,7
GUIDOTTI FLAVIA	57,1
FILETTI CRISTOFORO	48,7
BRIOTTI GIANLUCA	44,4
CIACCIONI SIMONE	38

Pertanto, con deliberazione assunta all'unanimità, la Commissione individua nella persona del Dr. **ROMAGNOLI CRISTIAN** IL CANDIDATO vincitore della presente selezione, essendo egli IL CANDIDATO in possesso di tutti i titoli necessari e di un elevato livello di maturità scientifica attestato dalla padronanza delle tematiche trattate e dall'originalità delle osservazioni e delle conclusioni prodotte nelle sue pubblicazioni.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato alla Dr.ssa Daiana Rotondi, Responsabile del Procedimento, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12.40.

LA COMMISSIONE:

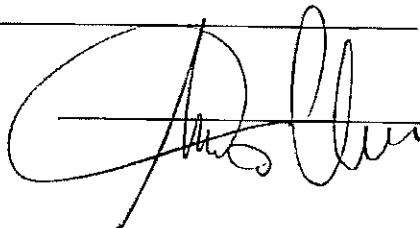
- Prof. Erica Gobbi

\_\_\_\_\_

- Prof. Antonio Palma

\_\_\_\_\_

- Prof. Maurizio Volterrani



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/01, METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 44 DEL 10 FEBBRAIO 2023, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DELL'11 FEBBRAIO 2023**

### **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

Il sottoscritto Prof. Antonio Palma, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Palermo, nato a Marsala (TP) il 18 Aprile 1957, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 119 del 16 Marzo 2023

### **DICHIARA**

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 8 Maggio e di concordare con il verbale n.3 a firma del Prof. Maurizio Volterrani, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Palermo, 8/05/2023

IN FEDE

Prof. ....  .....

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/01, METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 44 DEL 10 FEBBRAIO 2023, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DELL'11 FEBBRAIO 2023.**

**DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

La sottoscritta Prof.ssa Erica Gobbi, Professore Associato presso l'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo, nata a Dolo (VE), il 17/05/19082, nella qualità di Segretario della Commissione nominata con D.R. n. 119 del 16 marzo 2023,

**DICHIARA**

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 8 Maggio e di concordare con il verbale n. 3 a firma del Prof. Maurizio Volterrani, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Urbino, 8/05/2023

IN FEDE

Prof. ....  .....

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/01, METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 44 DEL 10 FEBBRAIO 2023, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DELL'11 FEBBRAIO 2023

### RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, settore scientifico-disciplinare SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/01, METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Erica Gobbi
- Prof. Antonio Palma
- Prof. Maurizio Volterrani

si riunisce per via telematica il giorno 8 Maggio 2023, alle ore 16.30 per la redazione della RELAZIONE FINALE.

La Commissione ha svolto i suoi lavori nei seguenti giorni ed orari:

- 1- prima riunione, 17 aprile 2023, alle ore, 19:00
- 2- seconda riunione, 8 Maggio ore 10.30
- 3- terza riunione, 8 Maggio ore 11.30

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni, iniziando i lavori il 17 aprile 2023, e concludendoli l'8 Maggio.

Nella prima riunione, svoltasi in via telematica, la Commissione: ha nominato il Presidente, nella persona del Prof. Maurizio Volterrani, e il segretario, nella persona del Prof.ssa Erica Gobbi, ha preso atto del fatto che entro i termini fissati dal bando di selezione fossero state presentate 7 domande di partecipazione alla procedura; ha fissato in dettaglio i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, in conformità ai parametri di cui al d.m. 25 maggio 2011, n. 243; ha stabilito che la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e la prova di lingua inglese avrebbe avuto forma di colloquio aperto al pubblico, destinato a svolgersi per via telematica il giorno 8 Maggio 2023, alle ore 11.30.

Nella seconda riunione, la Commissione: ha preso visione dell'elenco dei candidati, delle domande e delle documentazioni da questi presentati, a seguito della consegna da parte della Responsabile del procedimento; ha esaminato analiticamente la documentazione presentata dai Candidati; non ha ammesso 2 candidati alla discussione pubblica dei titoli per assenza di requisiti.

Nella terza riunione la Commissione, preso atto della circostanza che i Candidati si sono presentati su convocazione ricevuta dalla Responsabile del procedimento, come da bando, ha dato corso alla discussione, aperta al pubblico, con i candidati presenti

- 1) BRIOTTI GIANLUCA - documento CA16524JI
- 2) CIACCIONI SIMONE - documento AV3995708
- 3) FILETTI CRISTOFORO - documento CA10189EL
- 4) GUIDOTTI FLAVIA - documento AV3145742
- 5) ROMAGNOLI CRISTIAN - documento CA83142MQ

in quali hanno discusso dei titoli e delle pubblicazioni presentate. Poiché i candidati erano i medesimi del concorso D.R 41 del 10/02/23 il cui colloquio si era svolto nella stessa giornata, accertando la loro buona conoscenza della lingua inglese, la Commissione in accordo con i candidati non ha proceduto a replicare la prova di accertamento della lingua inglese.

Al termine della discussione ha attribuito un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni e alla produzione scientifica presentati dai Candidati e ha formulato il giudizio collegiale conclusivo.

Al termine dell'espletamento della selezione, la Commissione ha individuato nella persona del Dr. ROMAGNOLI CRISTIAN il Candidato pienamente idoneo a ricoprire il posto di cui alla selezione in epigrafe.

Il Commissario Presidente procede alla consegna di tutti gli atti concorsuali alla Responsabile del procedimento per dare corso alla loro regolare pubblicazione.

Tutto il materiale concorsuale viene sistemato in un plico chiuso e firmato dal Presidente della Commissione sui lembi di chiusura.

Roma, 8 Maggio 2023

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Erica Gobbi

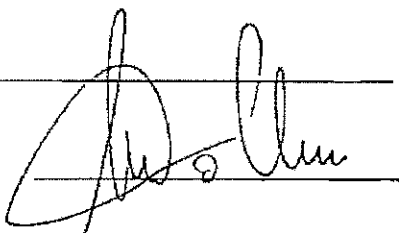
\_\_\_\_\_

- Prof. Antonio Palma

\_\_\_\_\_

- Prof. Maurizio Volterrani

\_\_\_\_\_



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/01, METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 44 DEL 10 FEBBRAIO 2023, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DELL'11 FEBBRAIO 2023.**

### **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

Il sottoscritto Prof. Antonio Palma, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Palermo, nato a Marsala (TP) il 18 Aprile 1957, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 119 del 16 Marzo 2023

### **DICHIARA**

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 8 Maggio e di concordare con la Relazione Finale a firma del Prof. Maurizio Volterrani, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Palermo, 8/05/2023

IN FEDE

Prof. ....  


**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/01, METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 44 DEL 10 FEBBRAIO 2023, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DELL'11 FEBBRAIO 2023.**

### **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

La sottoscritta Prof.ssa Erica Gobbi, Professore Associato presso l'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo, nata a Dolo (VE), il 17/05/19082, nella qualità di Segretario della Commissione nominata con D.R. n. 119 del 16 marzo 2023,

#### **DICHIARA**

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 8 Maggio e di concordare con la Relazione finale a firma del Prof. Maurizio Volterrani, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Urbino, 8/05/2023

IN FEDE

Prof. ....  .....